

Parlem de les pensions



El nou model de jubilació que regirà a Espanya ve emmarcat en un Acord Social i Econòmic que han signat sindicats, els dos més grans, i patronals conjuntament amb el govern de l'Estat.

Aquest acord pretén impulsar l'economia, l'ocupació, la competitivitat i el progrés social. El seu principal objectiu, doncs, serà el creixement, l'ocupació i la garantia de les pensions.



El context en què s'ha produït aquest acord és el següent: l'economia espanyola, després d'un llarg període de creixement i creació d'ocupació, travessa des de fa més de dos anys una situació molt delicada, com ho demostra l'elevat nombre de persones desocupades i l'alt endeutament dels seus agents econòmics.

Per aquest motiu, l'acord introdueix reformes que procuren la sostenibilitat financera i la viabilitat futura del nostre sistema de Seguretat Social, especialment per a les generacions futures, sense posar en qüestió el seu caràcter públic i universal.

Dels resultats d'aquest acord, i especialment pel que fa al tema de les pensions, en aquest dossier us oferim la visió que n'extreuen els diferents sindicats que han participat en les negociacions, tant si finalment l'han signat com si no ho han fet. El dossier ve completat per un article sobre les pensions a càrrec de Vicenç Navarro, catedràtic de Ciències Polítiques i Socials de la Universitat Pompeu Fabra, publicat al diari digital *elplural*, el 17 de gener passat.

Datos del Acuerdo para la Reforma y Fortalecimiento del Sistema Público de Pensiones

El derecho legal a jubilación se sitúa con carácter general en un intervalo entre 63 y 67 años, articulado de la siguiente forma:

Se incorpora el concepto de carrera laboral completa ante la Seguridad Social para los trabajadores que hayan cotizado 38 años y seis meses.

La edad de jubilación de los trabajadores que acumulen la carrera laboral completa será a partir de los 65 años. Para el resto la

edad de jubilación se fija en 67 años.

El paso de 65 a 67 años se aplicará progresivamente en el periodo comprendido entre 2013 y 2027, con un ritmo de un mes por año hasta 2018 y de dos meses por año desde 2019 a 2027.

La cotización de 35 años a 38 años y seis meses para acceder a la jubilación a los 65 años se producirá en un periodo transitorio iniciado en 2013 y finalizado en 2027, con una cadencia de tres meses cada año.

EL NUEVO MODELO DE JUBILACIÓN FLEXIBLE CON EDAD VARIABLE

Edad	Modelo de jubilación	Años mínimos cotizados necesarios	Otros requisitos
<61	Coefficientes reductores de la edad de jubilación por trabajos penosos, tóxicos, peligrosos o discapacidad	15	Cumplir los requisitos establecidos para cada colectivo para la aplicación de coeficientes reductores de la edad de jubilación por trabajos penosos o por discapacidad. No tiene coeficientes reductores en la cuantía de la pensión.
A partir de 61	Jubilación anticipada por crisis	33	Pérdida de empleo derivado de ERE o despido colectivo o despido plural derivados de causa económica, y situaciones similares. Asume coeficientes reductores.
A partir de 61	Jubilación parcial	30	Mantiene los mismos requisitos exigidos a los trabajadores que antes de la reforma. Incrementa al empresario la obligación de cotizar íntegramente por el relevista y el relevado.
A partir de 63	Jubilación anticipada voluntaria del trabajador	33	Asunción de un coeficiente reductor por año que reste hasta la edad ordinaria de referencia. No está cubierta por complementos mínimos.
65	Jubilación ordinaria	38,5	Genera el derecho al 100% de la base reguladora de la pensión.
66	Jubilación ordinaria	38,5	Genera el derecho al 100% de la base reguladora de la pensión.
67	Jubilación ordinaria	15 (para acceso) 37 (100% pensión)	La cuantía de la pensión se establece proporcionalmente al número de años cotizados (15 años dan el derecho al 50% de la Base Reguladora y 37 años al 100%).
+65+67	Jubilación postergada		Se mejoran los coeficientes de incremento de pensión para quienes opten por trabajar más allá de la edad de jubilación. Los coeficientes serán 2%, 2,75% o 4% según la carrera de cotización en cada caso, por cada año de trabajo adicional.

Era necessari signar aquest acord sobre pensions?



Els principals valors de l'Acord sobre pensions són que preserva el caràcter públic, de repartiment i solidari del sistema de pensions enfront de la voluntat de desmuntar-lo i convertir-lo en un sistema que combinés la protecció pública amb els plans privats de capitalització. A més, evita la retallada injustificada de drets, com ara la generalització de la jubilació als 67 anys, al mateix temps que garanteix la viabilitat futura del sistema i el suficient nivell de cobertura, i recupera el diàleg social, la intervenció sindical en les decisions sobre pensions i el paper del Pacte de Toledo.

Des de CCOO sempre hem defensat la necessitat d'ajustaments periòdics del sistema de pensions per assegurar-ne la viabilitat i per garantir més i majors pensions durant més anys. Aquest acord és equilibrat, ja que augmenta la contributivitat però inclou mesures de compensació que impedeixin un impacte negatiu de la reforma sobre qui té més dificultats al mercat de treball i augmenta la solidaritat del sistema. Millora la protecció i intensifica la relació entre l'esforç de cotització i la pensió resultant, la qual cosa incentiva la cotització i desincentiva la planificació. És coherent perquè actua sobre els reptes del sistema (financers i demogràfics) des dels ingressos (millora de les bases de cotització dels règims especials, manteniment de cotitzacions i de la jubilació parcial...) i des de la despesa (la fa més equitativa i lligada a la contributivitat).

Per analitzar l'Acord és necessari emmarcar-lo en el context en què s'ha desenvolupat: un entorn advers per la crisi econòmica i la necessitat de reducció del dèficit públic; amb desconfiança dels mercats internacionals sobre el deute espanyol i l'amenaça d'intervenció de la nostra economia; amb una política europea dirigida a la reducció dràstica de la despesa pública, sobretot en protecció social, que ha comportat l'enduriment de les condicions d'accés a la jubilació en països del nostre entorn. El Govern espanyol ha utilitzat aquest context com a excusa per aplicar retallades injustes i injustificades de drets relacionats amb les pensions, sense tenir en compte que el sistema de pensions ha suportat millor que

cap altre sistema l'impacte de la crisi i no genera dèficit, ja que s'autofinança amb cotitzacions socials. A més, també per aplicar mesures d'ajustament de la despesa que, entre altres, han consistit a congelar les pensions, reduir els salaris de les persones ocupades a les administracions públiques o la retirada d'estímuls econòmics. I ara venia l'endarreriment de l'edat de jubilació i la reducció de la despesa en pensions.

El Govern va trencar les regles del joc de les reformes de pensions. En primer lloc, va decidir unilateralment congelar les pensions i va anunciar l'endarreriment als 67 anys de la jubilació. En segon lloc, va determinar una data fixa per aprovar l'Avantprojecte de llei de reforma de les pensions, amb l'acord dels interlocutors socials o sense. En aquest escenari, l'estratègia sindical per recuperar el diàleg social ha estat mantenir la mobilització sostinguda, amb l'anunci d'una nova vaga general en cas que el Govern actués al marge de la negociació amb els agents socials, i ampliar tant el contingut de l'Acord, més enllà de la reforma del sistema de pensions, com els implicats: organitzacions empresarials i partits polítics. La capacitat de negociació i pressió (mobilització si no hi ha negociació) i de proposta del sindicalisme confederal que representem CCOO i UGT ha forçat l'Acord.

La importància que la reforma es dugui a terme des de l'acord social rau en el fet que es garanteix el paper dels treballadors i treballadores, a través dels sindicats, en el Govern i el control de les pensions. Es dota la reforma de legitimitat social i política, i es manté el model de reforma de les pensions, amb la validació del Pacte de Toledo i de la negociació amb els agents socials, cosa que evita que les pensions tornin a ser moneda de canvi polític o objecte de negoci de determinats lobbies econòmics.



La insistència de UGT y CCOO durante la negociación de la reforma ha llevado al Gobierno a aceptar algunos compromisos:

Examinar, junto con los interlocutores sociales, la relación entre las bases máximas de cotización y los salarios medios, con la finalidad de mantener a largo plazo el carácter contributivo del sistema. Con el fin de hacer converger la intensidad de la acción protectora de los trabajadores por cuenta propia con los trabajadores por cuenta ajena, las bases medias de cotización de los Autónomos experimentarán un crecimiento, al menos, similar al de las medias del Régimen General. Las subidas de cada año se debatirán con carácter previo en el marco del diálogo social.

Estudiar la conveniencia de establecer posibles escenarios de financiación complementaria de la Seguridad Social en el medio y largo plazo.

SEPARACIÓN DE FUENTES DE FINANCIACIÓN

En la reforma se acuerda la necesidad de abordar la separación y clarificación de las fuentes de financiación, con la plena financiación de las prestaciones no contributivas y universales a cargo de los presupuestos de las Administraciones Públicas especialmente los complementos a mínimos.

PENSIONES DE UNIDADES ECONÓMICAS UNIPERSONALES

Las pensiones mínimas de cuantos vivan solos a una edad avanzada se incrementarán más que el resto, sea cual sea la contingencia protegida.

AMPLIACIÓN DE LA COBERTURA POR ACCIDENTES DE TRABAJO Y ENFERMEDADES PROFESIONALES

A partir del 1 de enero de 2013 será obligatoria la protección frente a las contingencias de accidentes de trabajo y enfermedades profesionales para todos los regímenes, para todos los trabajadores con independencia del régimen de procedencia. Esta medida tendrá especial trascendencia en el Régimen de Autónomos donde esa cobertura, hasta ahora es voluntaria, salvo para los autónomos económicamente dependientes.

¿QUÉ HA SUCEDIDO CON LAS MEDIDAS ACORDADAS EN LA REFORMA DEL AÑO 2006 Y QUE ESTABAN PENDIENTES DE APLICAR?

Se ha acordado culminar el cumplimiento de esos acuerdos pendientes durante la tramitación parlamentaria de la reforma, y son:

Trabajos especialmente penosos, peligrosos, o insalubres: el Gobierno se ha

comprometido a terminar de elaborar el procedimiento para poder aplicar coeficientes reductores de la edad de jubilación a aquellas profesiones que cumplan las condiciones de mayor penosidad, peligrosidad, siniestralidad, salubridad y toxicidad.

Integración de Regímenes: se acuerda culminar la integración de los dos Regímenes Especiales, tanto de los trabajadores por cuenta ajena del Régimen Especial Agrario, como la del Régimen Especial de las Empleadas de Hogar.

El Acuerdo Social y Económico (ASE), firmado por el Gobierno de España, UGT, y el resto de interlocutores sociales, incluye una reforma del Sistema Público del Pensiones que:

Neutraliza las medidas más negativas que pretendía imponer el Gobierno, como la jubilación obligatoria a los 67 años y 41 cotizados para percibir la pensión de jubilación plena, suprimir la jubilación parcial, o dificultar la jubilación anticipada.

Permite que el Sistema, desde una perspectiva social y económicamente justa, haga frente a factores como el incremento de la esperanza de vida de los trabajadores, con el consiguiente aumento del gasto en pensiones.

Introduce nuevas formas de protección, como las relativas a mujeres y jóvenes, que son absolutamente novedosas, a la vez que mantenemos elementos clave del sistema: la jubilación a los 65 años, o las posibilidades de jubilación parcial y anticipada. La reforma se irá aplicando poco a poco, con un amplio periodo de transitoriedad, que impedirá cambios drásticos en el corto plazo.

UGT defiende esta reforma porque afianza el Sistema Público de Pensiones como pilar básico del sistema de protección social en España, preservándolo de los vaivenes políticos que pretendían su instrumentación como factor de ajuste económico frente a la crisis.



MANIFEST SOBRE L'ACORD

La Unión Sindical Obrera (USO) rechaza el Acuerdo Social y Económico que suscribirán hoy CCOO, UGT, CEOE, CEPYME y el Gobierno por considerar que sólo sirve de envoltorio a una reforma de las pensiones injusta e innecesaria, que no contribuirá

a reducir nuestro déficit público antes de 2013, antes bien, sólo hará que tengamos que trabajar más años para cobrar menos pensión. Algunos, especialmente los jóvenes, mujeres, contratados a tiempo parcial, se verán penalizados con esta reforma.

La foto que veremos en La Moncloa es la del estreno de una tragicomedia a la que los ciudadanos no han sido invitados. ¿Qué dirían los trabajadores y trabajadoras si les diesen la opción de pronunciarse sobre esta reforma? Desde la USO creemos que los pitos estarían muy por encima de los posibles aplausos.

Para justificar el Acuerdo en materia de pensiones se incorporan bajo un mismo paraguas otros acuerdos sin contenido y que sólo son declaraciones de intenciones o de seguir acordando.

La parte que debería ser más importante ante la situación de nuestro mercado laboral es para la USO el paro y las Políticas Activas de Empleo, no las pensiones. Nos dicen que hay que reformarlas y modificar la Ley de Empleo –claro también tendrá que haber

un acuerdo para esta reforma– y se nos anuncia un plan de choque para la realización de contratos a tiempo parcial basados en generar menos ingresos a la Seguridad Social (reducción de cuotas, ¿pero no está en crisis la caja de la Seguridad Social?), contratos estos que necesitan de más años de cotización para generar derechos a pensión, suponemos que así compensan esta medida.

El resto de los Acuerdos (Política Industrial, Energética e Innovación) son meras declaraciones y nuevas Comisiones de trabajo.

¿Por qué se incorpora a este acuerdo tripartito el acuerdo bipartito sobre reforma de la negociación colectiva? La respuesta es sencilla: dejemos tiempo que ya haremos un nuevo Acuerdo. La USO lamenta que, una vez más, se anteponga la escenografía para la foto del Acuerdo a los contenidos del mismo y a su utilidad para el conjunto de la ciudadanía. Lo importante para la USO son los contenidos, y éstos brillan por su ausencia.



EL FALSO DEBATE SOBRE LA CRISIS DEL SISTEMA DE PENSIONES

En los últimos tiempos asistimos a un debate sobre la necesidad de reformar el sistema de pensiones con el cual se está empleando un lenguaje deliberadamente alarmista (drásticos descensos del superávit, desequilibrio en las cuentas de la Seguridad Social, etc.), algo que hemos venido viendo durante todo el año 2010, primero referido al balance de 2009 y después, al finalizar noviembre, también al de 2010. Lo que por contra nadie ha explicado, es que en el año 1999 no había ningún fondo en el que guardar y rentabilizar el superávit de la Seguridad Social, que se iba según venía, y sin embargo a la clase política y empresarial entonces le parecía bien el sistema de pensiones. También a mediados de la década que acaba de terminar, en plena “época de vacas gordas”, se registraban unos superávits similares a los de ahora, e, igualmente, en aquel momento les parecía bien a políticos y empresarios el sistema de pensiones vigente.

El Gobierno habla ahora de la necesidad de cambiar el modelo productivo y lo esgrime como argumento para cada paso antisocial que da, y sin embargo ha rebajado en los

Presupuestos Generales del Estado de este año la inversión en I+D, área de inversión que permitiría modernizar el modelo productivo español sin necesidad de salirse siquiera de la lógica capitalista, porque detrás de todo esto no hay más que demagogia orientada hacia la manutención de los privilegios de siempre, recortando también por donde siempre: entre los trabajadores, en activo o en paro, y en general entre los más desfavorecidos. Prueba de ello es que entre tanto, se han aprobado una serie de nuevos beneficios fiscales para las empresas, que para 2011 le costarán a las arcas públicas 230 millones de euros, se ha acordado eliminar la ayuda de 426 euros a parados sin prestación ni subsidio, se ha aprobado una subida del IRPF y otra del IVA, impuestos ambos que afectan muy directamente al conjunto de los trabajadores... todo ello sin olvidar la Reforma Laboral más agresiva para los trabajadores en toda la historia reciente de este país, en la cual se daña muy seriamente la negociación colectiva, se abaratan los despidos y se fomenta el trabajo a jornada parcial con la precariedad salarial que eso acarrearía.

Y ahora toca cargarse también el sistema de pensiones, tal vez porque España es uno de los países donde menos negocio hace la banca con los planes de pensiones privados, y siguiendo la política que impera ahora que hay crisis, debe aprovecharse esta excusa de oro para hacer que el dinero público pase a ser privado como sea. Tal vez, porque a

cuenta de la crisis, que los Estados han convertido en carta blanca, estamos asistiendo a la liquidación de los pocos derechos y cobertura social que teníamos los trabajadores, en lo que es uno de los peores procesos de liberalización de la economía vistos aquí y en el resto de Europa.

Con ese fin se nos dice que el actual sistema de pensiones es insostenible. Conviene, por tanto, aclarar algunos aspectos:

1. Durante las últimas tres décadas las arcas de la Seguridad Social no han dejado jamás de estar en superávit. Dicho de otra forma, durante los últimos treinta años el montante total reportado en concepto de cuotas que pagamos a la Seguridad Social ha sido superior al gasto total efectuado en pensiones, subsidios y prestaciones de toda clase. Aunque es cierto que la magnitud de dicho superávit tiende a la reducción, estamos a día de hoy en niveles parecidos a los de los años 2004-2006, en los que tan bien nos prometían que nos iba a ir. Concretamente en 2010 el superávit fue de 11.100 millones de euros.

A raíz de lo prolongado de este superávit, el Gobierno creó en el año 2000 el Fondo de Reserva de la Seguridad Social, en el cual se ha ido "guardando" una parte de ese superávit. En el año de su creación el Fondo tenía 604 millones de euros; en 2009 alcanzó los 60.022 millones de euros.

Según el informe anual más reciente (2009) de la Dirección General de Seguros y Fondos de Pensiones, dependiente del Ministerio de Economía y Hacienda, el peso del Fondo de Pensiones español sobre la economía del país se sitúa en un 8,1% del PIB, una de las tasas más bajas de entre los estados que figuran en el muestreo, que incluye mayoritariamente países ricos. De hecho, la media ponderada resultante de todas las tasas del muestreo da un 67,1% del PIB frente al, repetimos: 8,1 de España.

2. Conviene recordar que la reforma laboral (35/2010 de 17 de septiembre) incrementará la intermitencia de las cotizaciones para la pensión, al incrementar la temporalidad y las trayectorias laborales discontinuas (empleo temporal - paro - empleo fijo - ERE - paro - empleo temporal - paro - etc.).

Asimismo la tendencia de la temporalidad pasará de ser un "efecto edad" (los temporales son jóvenes y llegados a cierta edad tienden a tener contratos fijos, estadísticamente hablando), a ser un "efecto generación" extendiendo la temporalidad a cualquier edad y sector económico fruto de las desregulaciones en el mercado de trabajo, sobretodo las recientes. Lo que provocará

que la pensión resultante en el momento de la jubilación sea de miseria.

3. Tanto aumentar la edad de jubilación como incrementar los años para calcular la pensión suponen un claro ataque a los derechos conseguidos por los trabajadores a lo largo de sus luchas: la primera opción supondría dos años menos de pensiones trabajando dos años más (o lo que es lo mismo: una pérdida de cuatro años); la segunda provocará que se incluyan muchos tramos de las trayectorias laborales discontinuas rebajando la pensión última.

4. Con la reforma buscan pues, dos objetivos: a) recortar el "salario diferido", es decir la parte de salarios pagada por cotizaciones y que es devuelta a la jubilación y b) forzar la situación para promover la privatización de las mismas (independientemente que se incentiven por otras vías las privadas). En la medida que la clase trabajadora vea que la pensión pública que le queda es muy baja, se planteará hacerse planes de pensiones privados. Es por esa vía lenta por la que el capital financiero puede hincar el diente a una masa importantísima de capital que estaba "fuera de mercado" en manos de la Seguridad Social y el Estado. Por otro lado, no nos olvidemos que las pensiones privadas siguen siendo objeto de importantes desgravaciones fiscales desde hace muchos años, y estas desgravaciones nunca se tocan.

Nuestras alternativas:

Aun desmontando bastantes de los tópicos que intentan vendernos con el fin de reformar el sistema de pensiones a su gusto, podemos estimar que si dejamos el sistema actual intacto, la pensión media se desplomará, debido precisamente a la situación del mercado laboral (temporalidad y precariedad que son incluso previas a la reforma laboral) por lo tanto es cierto que habría que hacer ciertos cambios en el sistema, pero desde luego NO en base a las catastróficas predicciones en las que se basan todas las propuestas de reforma interesadas:

Si llega a haber problemas de financiación, dichos problemas se podrán financiar también con impuestos como en otros países. Impuestos al capital financiero de entrada, pero también eliminar los topes de cotización para las rentas más altas (lo que redundaría en una redistribución más justa de la renta) y abolir las desgravaciones por sistemas privados de pensiones: quien quiera pensiones privadas, que las pague de su bolsillo, que encima, como la crisis ha puesto de manifiesto, son más inseguras que las públicas.

Además, desde el punto de vista de los ingresos –que en el debate de las pensiones se deja siempre de lado, intocable– se debe fomentar la incorporación de la mujer al mercado de trabajo: con una tasa de empleo femenino similar a la de otros países europeos, el número de cotizantes aumentaría lo suficiente como para atenuar la presión demográfica en buena medida; ese fomento del empleo femenino se puede hacer vía gasto social, con redes de escuelas infantiles y bajas de maternidad/paternidad mejores. Esto no sólo sería mejor en términos de igualdad de género sino que aumentaría el empleo y con él el número de cotizantes. Pero además estimularía la natalidad, poniendo las bases para atenuar en un futuro más lejano nuevas presiones demográficas

Por otro lado, existe la necesidad de aumentar la productividad del sistema: con más productividad, mayor excedente, que con la fortaleza obrera suficiente, podría ir destinado a pensiones u otro gasto social. Ese aumento de la productividad puede

incentivarse aumentando salarios para que las empresas inviertan en capitalizar la economía, y fomentando un cambio de modelo productivo alejado de sectores de productividad mediocre como la construcción y el turismo.

Para finalizar, entendemos que no se trata sólo de que no nos toquen la edad de jubilación, ya bastante alta, ni de que no aumenten los años de cotización sino que, además de las medidas a corto-medio plazo que hemos citado, la clase trabajadora debe, en paralelo, establecer una crítica radical al sistema capitalista que nos está colocando a los pies de los sacrosantos mercados con el beneplácito del gobierno de turno. Los trabajadores y trabajadoras debemos seguir la senda de la movilización y la lucha esbozadas el 29-S, que en no pocos lugares y sectores sobrepasó a los tibios sindicatos oficiales en sus movilizaciones para, en definitiva, ir sentando las bases de un profundo cambio de sistema por otro más justo e igualitario, un sistema para las personas y no el dinero.

Pongámonos pues a ello.

Demografia i pensions

VICENÇ NAVARRO

Una de les àrees en què hi ha més confusió en el debat actual sobre les pensions és en l'impacte que el creixement de l'esperança de vida pugui tenir sobre la viabilitat del sistema de pensions. *Es diu constantment que el fet que l'esperança de vida de la població espanyola hagi crescut quatre anys en els darrers vint anys fa que, extrapolant aquest creixement al futur, resulta que el sistema de Seguretat Social no podrà pagar les pensions dels anys extra que la ciutadania viu ara sobre els anys que vivien els seus avantpassats.* Aquesta postura es presenta en formes i amb arguments molt diversos. Un d'ells és la declaració que el sistema públic de pensions quan es va establir no estava pensat per a una població que visqués tants anys. D'aquí la necessitat d'allargar obligatòriament l'edat de jubilació.

L'ERROR DE L'ARGUMENT

Aquest argument ignora què és i com es calcula l'esperança de vida. Suposem que Espanya tingués només dos ciutadans: un, Pepito, que mor l'endemà de néixer, i un altre, la senyora Maria, que mor als 80 anys. En aquesta Espanya imaginària, l'esperança de vida mitjana de la ciutadania espanyola és de $(0+80) / 2 = 40$ anys. Però, suposem que al país veí, Veiland, hi ha també només dos ciutadans: un, Juanito, que en lloc de morir l'endemà com Pepito, viu vint anys. L'altra persona, la senyora Julia, però, viu, com la senyora Maria, 80 anys. En aquest segon país, Veiland, l'esperança de vida és de $(20+80) / 2 = 50$ anys, és a dir, deu anys més que a Espanya. Però això no vol dir que la Sra. Julia hagi viscut deu anys més que la Sra. Maria (com constantment s'interpreta). El que passa és que a Veiland els nens viuen més anys.

Doncs bé, això és el que ha passat a Espanya durant els últims cinquanta anys. Els infants i adolescents viuen més anys ara que abans. I el mateix passa en la majoria de grups etaris. En realitat, el major creixement dels anys de vida ha estat en les edats primerenques i adultes, més que en les edats tardanes. Naturalment que això implica que viuen més persones que arriben a la vellesa. Però l'increment dels anys de vida una vegada assolida la vellesa, no ha estat molt notable. En realitat, han augmentat molt més els anys de vida en l'època de prejubilació que en l'època postjubilació. Així, als EUA, a la primera meitat del segle XX, els homes van veure augmentar les seves esperances de vida 22 anys i les dones 21 anys. Però en canvi, l'augment dels anys de vida de les persones per sobre dels 65 anys va augmentar només cinc anys per als homes i només 2,5 anys per a les dones. L'esperança de vida



no s'ha d'utilitzar, doncs, com constantment es fa, per analitzar els anys de longevitat per a la gent gran. El 1919 un jove de 20 anys podria arribar a viure 8,3 anys després d'arribar als 65 anys. Aquesta xifra només va pujar a 13,8 anys el 1969. És a dir, que durant cinquanta anys una persona jove de 20 anys només va veure augmentar 5,5 anys de vida després d'arribar a ancià.

Es pot veure, doncs, que el major increment dels anys de vida han estat en el període de prejubilació, no a la postjubilació, la qual ha estat relativament menor. És important, doncs, saber com es mesuren els anys de vida extra. No es pot calcular aquest número sumant tots els anys que la gent viu i dividint pel nombre de persones (com constantment es fa). Cal calcular els anys de vida per cohorts de la mateixa edat en dues generacions diferents. Fent-ho d'aquesta manera es veu que l'increment ha estat menor. En realitat, la transició demogràfica treballa a favor, en lloc de en contra, del sosteniment de les pensions, ja que el nombre d'anys treballats (nombre d'hores treballades multiplicat pel nombre de treballadors) ha anat augmentant en els grups prejubilats. Les taxes que constantment s'utilitzen de nombre d'adults per ancià tenen escassa rellevància, ja que té una visió estàtica i no dinàmica. És a dir, no té en compte l'increment del nombre d'hores treballades per cada grup etari de treballadors, resultat d'una taxa de supervivència de les persones en aquell grup etari (vegeu David Rosnick *Social Security and the Age of Retirement*. Juny 2010, Center for Economic and Policy Research).

L'IMPORTANT ÉS EL NOMBRE D'ANYS SALUDABLES QUE VIUEN ELS ANCIANS

Però un altre problema és el supòsit que es fa constantment que a més anys de vida en la gent gran, més anys de treball. S'assumeix (erròniament)

que el retard de l'any de mort va acompanyat del retard de l'envelliment. Se suposa que les mateixes causes que determinen que les persones morin més tard actuen sobre l'envelliment. El problema amb aquesta postura és que l'evidència científica qüestiona aquest supòsit. L'edat d'envelliment no s'ha retardat: al contrari, s'ha avançat. Els professors Eileen Crimmins i Hiram Beltrán-Sánchez de la Càtedra de Geriatria de la Universitat del Sud de Califòrnia han assenyalat que el nombre d'anys saludables (per exemple, sense malalties) ha anat decreixent i això malgrat que els anys de vida han augmentat. Les persones per sobre de 65 anys tenen menys anys saludables que abans.

Veiem doncs que no s'estan considerant prou els costos humans de les mesures que proposen dur a terme, retardant l'edat obligatòria de la jubilació dos anys. Però la situació és fins i tot més preocupant i injusta, ja que l'allargament dels anys de vida ha estat molt desigual a Espanya, segons la classe social a la qual pertany el ciutadà. A Espanya, un burgès viu deu anys més que un treballador no qualificat amb més de dos anys en atur. L'obligatorietat, per tant, imposada de manera que tots retardin dos anys més la seva edat de jubilació, afecta molt desigualment les diferents classes socials. Per a la burgesia, petita burgesia i classes mitjanes professionals, aquest allargament pot ser positiu, ja que aquests grups socials, a més de viure més anys que els altres, tenen un tipus de treball estimulants, agradable i beneficiós per a la seva pròpia existència, una situació molt diferent, però, que la de la classe treballadora, la majoria de la qual fa un treball poc estimulants, repetitiu i més manual que intel·lectual. Tractar a tots amb la mateixa vara és profundament injust. Ni la vida ni la mort tracten a tots igual. I això és el que ignoren els que volen que tots es jubilin dos anys més tard que ara.

